

Estimados Socios:

Me llegó una lectura de verano, como para arruinar un buen día de playa.

Luego de una larga espera se hizo pública el acta de la asamblea “anual” extraordinaria del 26 de noviembre de 2016. La demora tendría sus razones. Tal vez para que después de las vacaciones, nadie recordara con exactitud, los dichos de esa tarde. No conozco a los Socios firmantes, pero me sorprende que se hayan prestado a rubricar semejante tergiversación. Prefiero pensar que fueron abusados en su confianza o tienen muy mala memoria.

Una asamblea tan irregular, tenía que reflejarse en un acta, también irregular.

Formalmente la asamblea debió comenzar en la página 10 del escrito, dando cumplimiento sin preámbulos al primer punto del orden del día. Sin embargo se les dio por documentar la charla previa, con claras segundas intenciones. Los socios designados para la firma, no deberían certificar una porción del acta, preliminar a su elección mediante el primer punto.

Seis páginas anteceden al inicio formal, con omisiones y remarques, pero con la clara intención de perjudicar la relación entre socios y sustentar ataques personales, contra los que pusieron en duda la lealtad de dos miembros de la mesa Directiva. Dudas por demás fundadas ya que el presidente diseminó propaganda impresa e hizo tanto proselitismo, que hasta parecía agente inmobiliario del predio adyacente a la desembocadura cloacal. De hecho el mismo día de la asamblea, sirvieron asado gratis con discursos y arengas para lograr la votación favorable, a su exclusivo privilegio negociador. ¡¡¡A lo que hemos llegado!!! El destino de los ilustres 120 años de historia institucional, únicamente en sus manos, fue una idea aterradora. Los chorizos del 26, olían mucho a engaño. Máxime cuando dejaba fuera de la escena, al resto la Junta Directiva.

Luego, las sobreactuaciones acerca de la honestidad y honorabilidad, no hacen más que acrecentar mis propias dudas. Sus discursos en autodefensa se volvieron tan vehementes que el Sr. Mario Morello (que merece mi respeto como referente leal a la institución) tuvo que aclararle al presidente, que no era su honorabilidad, lo que se estaba debatiendo en la asamblea. (Pag.25)

Pero que analizando los dichos del presidente (Pag. 6 del acta), lleva 32 años trabajando en el Senado de la Nación Argentina y dijo textual: **“solo respondo al vicepresidente de la Nación”**.

Por ese lado es difícil encontrar en el gobierno argentino, una relación más estrecha entre su jefa, la Sra. Gabriela Michetti y el Sr. Horacio Rodríguez Larreta (el que nos quiere despojar del predio). Tanto ella como Santilli y Llarreta forman parte del círculo más íntimo del PRO.

Volviendo al presidente, creo que si hacemos un pequeño silogismo con sus declaraciones, y en el caso hipotético, que su jefa la Sra. Michetti le pidiera que allane el camino para la toma del TFA, ¿él pondría en riesgo su larga trayectoria, como empleado fiel del Senado? ¿Tendríamos que creernos que su futuro y el bienestar de su familia, son menos importantes que su amor al club? Aquí hay una clara incompatibilidad de funciones. ¿La campanilla de la ética no sonó por ahí?. Creo que la pregunta del Sr. La Torre, estaba bien fundada y por eso la furia que produjo... ¿habrá hecho mosca en el blanco?

Luego, pasando al tesorero... Otro personaje en duda, y digo bien personaje, porque el Sr. Fabián Spollansky (qué lo demanden al él, si no es verdad) lo incluyó en su libro, como figura importante, en el relato de una de las más grandes estafas del del país. Acá dejo el enlace por si lo quieren leer en línea: [Libro](#) o bajarlo completo acá: [Download](#)

El imputado, (por la Cámara Federal de Casación Penal) (ver en: [Télam](#)) incapaz de abrir la boca en su propia defensa, dejó que algunos incondicionales hablaran por él.

Como expresó el Sr. Amón, *“todos somos inocentes hasta que un juez diga lo contrario”*.

Suena perfecto, pero en un país donde reina la impunidad y la inseguridad jurídica, no me parece suficiente. Máxime cuando el imputado, en lugar de dar alguna explicación, corta lanzas y ofendido retira el saludo a quien ose preguntarle algo al respecto. No quiero ser yo quien lo juzgue, pero él no era portero en el banco donde ocurrió el mega-fraude. Por su “expertise” contable, ocupaba áreas sensibles dentro de la organización (presuntamente delictiva).

Para hacer una metáfora prosaica, si condenan al dueño de un restaurante, por envenenar con pescado podrido a cientos de sus clientes, es muy difícil pensar que el cocinero no estaba involucrado... o por lo menos al tanto de lo que pasaba. Así que por acción u omisión, este personaje, tendrá bastante que explicar ante la justicia. Otra duda fundada.

Al igual que las lauchitas de alacena, los aviesos siempre dejan su pequeño rastro. Aunque en estos escritos, parece más bien la huella de un dinosaurio herido. En un principio me resultaba extraña la lectura del acta, hasta que recurrí a mi teléfono celular, que accidentalmente había quedado abierto, cuando lo usé como dictáfono y... Oh sorpresa!! toda la asamblea había quedado grabada y por supuesto, encontré un enorme contraste entre la realidad y el texto selectivo o modificado, que presumiblemente con asechanza, se plasmó sobre el papel.

Para empezar cortaron, deformaron y variaron muchas de las declaraciones de los socios y las suyas propias. Lo peor fue que no arrancaron desde el principio, si no cuando les pareció oportuno, para sentar las bases de la persecución al socio Francisco La Torre.

Lejos de ser el presidente escuchador, comprensivo y comunicativo (que pregonaba) de pronto mostró su garra, para salir de cacería de brujas. Paradójicamente, en las primeras líneas del acta, él mismo presidente dice: *“La verdad es que yo esperaba que esta Asamblea no fuera una pelea de todos contra todos”* por supuesto lo que antecede y provoca esos comentarios, es parte de lo censurado.

Que un abogado que trabaja para el gobierno, amenace con Textual: *“la cámara del crimen”* a un socio y utilice a discreción los recursos institucionales, para sentar las bases de su ofensiva legal... Corrijanme, pero yo jamás lo había visto; ¿se puede caer más bajo?. De hecho circulan rumores fundados, sobre la carta documento que ya le enviaron a La Torre.

La Junta Directiva trabaja Ad honorem, pero no merecen llamarse honorables, los que truecan su labor, por deleitarse con el juego del poder. Estamos cansados de los megalómanos que usan su cargo para encumbrarse en un fatuo pedestal de soberbia, desayunan intolerancia y luego urden persecuciones autoritarias.

Retornando sobre el acta, cambiaron palabras con significados tan disímiles como *“Dialogar”* por *“Consensuar” con la Ciudad de Buenos Aires*. Además de invocar consignas del poder conferido a la junta Directiva para negociar, cuando era invalido, por estar fuera del orden del día. Hay mucho más y en cuanto esté de regreso por Buenos Aires, pondré a disposición de los socios la transcripción completa de la asamblea. **La versión real.**

Espero que alguno de los que estén en Buenos Aires **impugne el acta, antes que sea ratificada.**

Saludos y hasta pronto.

Recuerden: *“Lo único que necesita el mal para triunfar, es que los buenos no hagan nada”*

Edmund Burke